

EXPUNERE DE MOTIVE

Prin adoptarea alineatului (2) al art. 6 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, au fost încălcate normele de tehnică legislativă, prevăzute de Legea nr. 24/2000, acesta fiind contradictoriu cu alineatul (1) al aceluiași articol, unde se precizează că „procedurile prevăzute de prezenta lege, cu excepția recursului prevăzut la art. 8, sunt de competența secției de insolvență a tribunalului în a cărui rază teritorială își are sediul debitorul”, pentru ca, în alineatul (2), să se prevadă înființarea unor secții de insolvență doar pentru 15 tribunale din țară, în orașele în care își au sediile Curțile de Apel, fără a se menționa modul în care vor fi soluționate cauzele în celelalte județe în care nu funcționează o Curte de Apel.

De asemenea, acest text de lege vine în contradicție cu normele de organizare judiciară stabilite prin Legea nr. 304/2004, care reglementează înființarea unor tribunale specializate, pentru că, atât timp cât aceste secții se înființează doar la anumite tribunale, acestea capătă caracterul unor tribunale specializate. Motivarea introducerii acestui text de lege, respectiv crearea unei practici unitare, nu are nicio rațiune în ordinea de drept din România, încălcând, în același timp, și art. 21 din Constituție privind liberul acces la justiție, prin îndepărtarea instanțelor de justițiabili.

Pentru aceste considerente, am propus abrogarea alin. (2) al art. 6 și abrogarea art. 154¹.

În ceea ce privește art. 63, rațiunea pentru care a fost legiferat unicul alineat al acestui articol a fost de a-și și produce efectul, respectiv de a se face mențiune în registrele de publicitate despre deschiderea procedurii insolvenței.

Cu toate acestea, au fost înregistrate situații în care practicienilor în insolvență li s-a pretins, de către angajații de la CF, indicarea datelor de identificare ale bunurilor debitorului, chiar dacă acesta din urmă nu a depus documentele necesare (sau refuză ori se eschivează etc.), fără ca practicianul în insolvență să cunoască numărul bunurilor ce fac obiectul întabulării sau date de identificare ale acestor bunuri.

Pe de altă parte, absența oricăror lichidități în patrimoniul debitorului nu asigură suportul necesar acoperirii tarifelor de notare (*a se vedea Ordinul Ministrului Administrației și Internelor nr. 39 din 06.04.2009, Anexa 1, nr. crt. 2.4., codul 2.4.2*) a mențiunilor, mai ales în situații în care debitorul deține multe bunuri.

Fără această completare propusă, unicul alineat nu își produce efectul scontat de legiuitor și, astfel, este pusă în pericol siguranța bunurilor care pot intra în circuitul civil, diminuându-se patrimoniul debitorului și provocând prejudicii creditorilor.

Inițiatori

1. Țuțuianu Adrian (senator PSD)
2. Cseke Attila (senator UDMR)
3. Rușeț Ion (senator PD-L).....
4. Stan Ion (deputat PSD).....
5. Ana Gheorghe (deputat PSD)
6. Coca Laurențiu (senator PSD)
7. Mazilu Constantin (deputat PSD)